



TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 33]

CHENNAI, WEDNESDAY, AUGUST 19, 2026
Aavani 2, Parabhava, Thiruvalluvar Aandu-2057

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public
issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.		Pages.
COMMERCIAL TAXES, REGISTRATION AND RELIGIOUS ENDOWMENTS DEPARTMENT		Indian Christian Marriage Act.— Notification ..	407-408
Provisions for the Consolidation of duty Chargeable in respect of issue of Insurance Policies by the Oriental Insurance Company Limited, Corporate Business Regional Office, Nungambakkam High Road, Chennai for certain period under the Indian Stamp Act.		Delhi Special Police Establishment Act.— Notification.. .. .	408
Amendments to Notification	406	Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act.— An Un-named and Un-registered Finance, Namakkal District, etc.	408-412
நெடுஞ்சாலை மற்றும் சிறுதுறைமுகங்கள் துறை		தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டுத் துறை	
Acquisition of Lands	406-407	Industrial Tribunal for Adjudication	412-413
HOME DEPARTMENT		Labour Courts for Adjudication	413-417
Protection of Children from Sexual Offences Act, Constitution of Special Courts in the cadre of District Judge for exclusive trial of cases, at Kallakurichi and one Additional Court at Chennai	407		

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

COMMERCIAL TAXES, REGISTRATION AND
RELIGIOUS ENDOWMENTS DEPARTMENT

Provisions for the Consolidation of duty Chargeable in respect of issue of Insurance Policies by the Oriental Insurance Company Limited, Corporate Business Regional Office, Nungambakkam High Road, Chennai for certain period under the Indian Stamp Act.

Amendment to Notification

[G.O. (Rt). No.309, Commercial Taxes, Registration and Religious Endowments (J1), 31st July 2026, ஆடி 14, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/CTR/632/2026.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Notification No.II(2)/CTR/334/2024 Published in page 230 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* No.18, dated 01.05.2024 for utilizing e-Stamp balance amount of Rs.1,28,532/- for the policies to be issued by the Oriental Insurance Company Limited, Corporate Business Regional Office, Nungambakkam High Road, Chennai.

AMENDMENT.

For the expression “31.03.2025” appearing in the said notification, the expression, “31.03.2027” shall be substituted.

J. KUMARAGURUBARAN,
Secretary to Government.

நெடுஞ்சாலை மற்றும் சிறுதுறைமுகங்கள் துறை

Acquisition of Lands

[அரசாணை (நிலை) எண் 68, நெடுஞ்சாலை மற்றும் சிறுதுறைமுகங்கள் (எச்.எஸ்)த் துறை, 30 ஜூலை 2026, ஆடி 14, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/HWMP/633/2026.—Under the first proviso to sub-section (1) of Section 16 of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002) the Governor of Tamil Nadu hereby withdraws from acquisition of land / lands specified in the Schedule below in respect of which notice under sub-section (1) of section 15 of the said Act, published *vide* the Commissioner of Land Administration, Chepauk, Chennai-600 005, Notification No.VI(1)/173(a-2)/ 2022 at pages 5 to 9 of Part VI—Section1 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary dated the 18th April 2022 and the actual possession of land was not taken by, or on behalf of, the Government.

THE SCHEDULE

Name of the District : Madurai
Name of the Taluk : Madurai East
Name of the Village : Vandiyur Bit-2

Serial Number	Survey Number	Description	Extent (in Sqm)	Details of Trees and Structures	Owner/ Person Interested
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	71/3C	Dry	700	NIL	Patta No. 2657 Chokkalingam-1, Arunachalam-2, Narayanan-3 S/o. Chithambaram Chettiyar Lakshmanan-4, S/o.Annamalai Chettiyar
2.	71/4B	Dry	659	NIL	Patta No.2564 Anbuezhayan, S/o. Neelamegam
Wet Lands					
3	71/5A1	Wet	532	NIL	Patta No. 2657 Chokkalingam-1, Arunachalam-2, Narayanan-3 S/o.Chithambaram Chettiyar Lakshmanan, S/o.Annamalai Chettiyar

SHUNCHONNGAM JATAK CHIRU,
Principal Secretary to Government.

அறிவிப்பு

[அரசாணை (நிலை) எண் 68, நெடுஞ்சாலை மற்றும் சிறுதுறைமுகங்கள் (எச்.எஸ்)த் துறை, 30 ஜூலை 2026, ஆடி 14, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

தமிழ்நாடு நெடுஞ்சாலைச் சட்டம், 2001 (தமிழ்நாடு சட்டம் 34 / 2002) இன் பிரிவு 16-இன் துணைப் பிரிவு (1). இன்கீழ், கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலம் / நிலங்கள் குறித்து, இதே சட்டத்தின் பிரிவு 15-இன் துணைப் பிரிவு (1) இன்கீழ் அறிவிப்பு

வெளியிடப்பட்டு, நில நிர்வாக ஆணையர், சேப்பாக்கம், சென்னை 600 005 அவர்களால் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பு எண் VI(1)/173(a-2)/2022, தமிழ்நாடு அரசு அரசிதழ் (அசாதாரண வெளியீடு). பகுதி VI—பிரிவு 1, நாள் 18 ஏப்ரல் 2022, பக்கம் 5 முதல் 9 வரை வெளியிடப்பட்டிருந்தாலும், அரசால் அல்லது அரசின் சார்பில் நிலத்தின் உடைமை (actual possession) எடுக்கப்படாத காரணத்தால், அந்த நிலம் / நிலங்களை அரசின் கைப்பற்றுதல் நடவடிக்கையிலிருந்து தமிழ்நாடு மாநில ஆளுநர் இதன் மூலம் திரும்பப் பெறுகிறார்.

அட்டவணை

மாவட்டம்	:	மதுரை
வட்டம்	:	மதுரை கிழக்கு
கிராமம்	:	வண்டியூர் பிட்-2

வரிசை எண்	புல எண்	வகைபாடு	பரப்பு (ச.மீ)	மரங்கள் மற்றும் கட்டுமானங்களின் விவரங்கள்	நில உரிமைதாரர் / பற்றுடைய நபர்கள்
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	71/3C	புன்செய்	700	NIL	பட்டாளன். 2657 சிதம்பரம் செட்டியார் மகன்கள் சொக்கலிங்கம்-1 அருணாச்சலம்-2 நாராயணன் 3 அண்ணாமலை செட்டியார் மகன் லட்சுமணன்-4
2.	71/4B	புன்செய்	659	NIL	பட்டாளன். 2564 நீலமேகம் மகன் அன்புச்செழியன்
நன்செய் நிலம்					
3	71/5A1	நன்செய்	532	NIL	பட்டாளன். 2657 சிதம்பரம் செட்டியார் மகன்கள் சொக்கலிங்கம்-1 அருணாச்சலம்-2 நாராயணன்-3 அண்ணாமலை செட்டியார் மகன் லட்சுமணன்

கன்சோங்கம் ஜடக் சிரு,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

HOME DEPARTMENT**THE TABLE**

Constitution of Special Courts in the cadre of District Judge for exclusive trial of cases under the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 at Kallakurichi and one Additional Court at Chennai

[G.O. Ms. No.255, Home (Court-II), 5th August 2026, ஆடி 20, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/HO/634/2026.—In exercise of powers conferred by sub-section (1) of section 28 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 (Central Act 32 of 2012), the Governor of Tamil Nadu, in consultation with the Chief Justice of the High Court, Madras, hereby constitutes and designates the Special Courts specified in column (3) of the table below, for exclusive trial of cases under the said Act, within the entire territorial limits of the respective Judicial districts specified in column (2) thereof, with effect from the date on which the Judges assume charge of the said Courts, respectively:-

Sl. No.	Name of the District	Name of the Courts
(1)	(2)	(3)
1.	Kallakurichi	Special Court for exclusive trial of cases under the Protection of Children from Sexual Offences Act, Kallakurichi.
2.	Chennai	Additional Special Court for exclusive trial of cases under the Protection of Children from Sexual Offences Act, Chennai.

Notifications under the Indian Christian Marriage Act, 1872

[G.O. (4D) No.104, Home (Cts-VIA), 31st July 2026, ஆடி 15, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/HO/635/2026.—In exercise of the powers conferred by section 9 of the Indian Christian Marriage Act, 1872 (Central Act XV of 1872), the Governor of

Tamil Nadu hereby grants a licence to Thiru. Y.Arul Selvaraj of Jehovah's Witnesses, residing at No.4/51, Kaviyarasu Kannadhasan Nagar, 4th Main Road, 4th Block, Chennai District authorising him to grant certificates of marriage between Indian Christians, in accordance with the provisions of the said Act, within the territories comprising the State of Tamil Nadu.

Notifications under the Delhi Special Police Establishment, Act.

[G.O. (2D) No.306, Home (Citizenship), 31st July 2026,
ஆடி 15, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/HO/636/2026.—Under section 6 of the Delhi Special Police Establishment Act, 1946 (Central Act 25 of 1946) the Governor of Tamil Nadu hereby accords consent to the extension of powers and jurisdiction of members of the Delhi Special Police Establishment for registering a regular case against the public servant Ms K Sharmila (Emp. Id: 8594), the then Deputy Commissioner, Chennai Customs, presently Joint Commissioner, Hyderabad Zone, GST & Central Excise Directorate under section 13(2) read with section 13(1)(e) of the Prevention of Corruption Act, 1988 (Central Act 49 of 1988) and under section 13(2) read with section 13(1)(b) of the Prevention of Corruption Act, 1988 (Central Act 49 of 1988) (as amended in 2018) and private individuals viz. Shri Krishnan son of Shri Samayathevar and Smt. K.Kala W/o Shri S.Krishnan as they have prima-facie committed the offences punishable under section 109 of the Indian Penal Code(Central Act XLV of 1860) read with section 13(2) read with section 13(1)(e) of the Prevention of Corruption Act, 1988 (Central Act 49 of 1988) and under section 109 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860) read with section 13(2) read with section 13(1)(b) of the Prevention of Corruption Act, 1988 (Central Act 49 of 1988) (as amended in 2018).

Notifications under the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act.

An Un-named and Un-registered Finance, Namakkal District

No.II(2)/HO/637/2026.

[Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997) – An Un-named and Un-registered Finance, Namakkal District – Default in return of deposits by the financial establishment - Ad-interim order attaching the immovable properties of the said financial establishment under section 3 of the said Act - Orders - Issued.]

The following Government Order is published:-

[G.O.(4D) No. 92, Home (Police - XIX), 6th July 2026,
ஆணி 22, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

READ:

1. G.O.(4D).No.121, Home (Police XIX) Department, dated 16.07.2025.

2. From the Inspector General of police, Crime Against Women & Children Wing, (i/c) Economic Offences Wing, Chennai, letter Rc.No.C1/EOW/13/2025, Dated 08.04.2026.

Order: No. 92, Home (Police-XIX), dated 6th July 2026.

WHEREAS, complaints have been received from a number of depositors that an Un-named and Un-registered Finance, Namakkal District, a financial establishment, has defaulted the return of deposits made by the depositors after maturity;

AND WHEREAS, the Government are satisfied that the said financial establishment is not likely to return the deposits to the depositors and hence, the Government have to protect the interests of such depositors;

AND WHEREAS, in addition to the movable / immovable properties ad-interimly attached in the Government Order first read above, the immovable properties specified in the Schedule to this Order are alleged to have been procured by the said financial establishment from and out of the deposits collected from the depositors;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu, hereby, makes an ad-interim order attaching the immovable properties of the defaulted financial establishment, namely, an Un-named and Un-registered Finance, functioned at Door No.500, Old Door No.79, Arulagam, Katchery Street, Velur Main Road, Thiruchengodu (Taluk), Namakkal District, as specified in the Schedule to this order and transfers the control over the said movable and immovable properties to the Competent Authority, namely, the Superintendent of Police, West Zone, Economic Offences Wing appointed under the said Act.

2. The Competent Authority / Superintendent of Police, West Zone, Economic Offences Wing is requested to pursue further action in accordance with the procedure laid down in sub-sections (3) and (4) of section 4 of the said Act and also the formalities prescribed in the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Rules, 1997.

3. The District Revenue Officer, Salem District is requested to render necessary assistance in attachment process on the immovable properties located in their district, which are attached in the Schedule to this order, to the Competent Authority/ Superintendent of Police, West Zone, Economic Offences Wing.

4. The Special Public Prosecutor, Special Court for the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997, Coimbatore is requested to render necessary assistance to the Competent Authority / Superintendent of Police, West Zone, Economic Offences Wing in filing the application before the Special Court constituted under the said Act.

(By Order of the Governor)

THE SCHEDULE.

Details of Immovable properties

Serial Number	Name and address of the Owner of the property	Location of the property and Sub-Registrar Office	Document Number and Date of Registration	Survey Number	Extent of the Property	Indicative value of the property (in Rupees)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1.	S.AR.Somasundaram (A1), S/o.Arunachalam Chettiyar, New Door No.500, Old Door No.79, Arulagam, Katchery Street, Velur Main Road, Tiruchengodu Taluk, Namakkal – 637 211.	Mettupatti, Permapalayam Village, Valapadi Taluk, Salem District. Ayothiyapattanam Sub-Registrar Office.	2679/2011, dated 26.04.2011	183/2	9.69 Acre	Land: 50,87,250/- Building: 7,03,337/- ----- 57,90,587 -----
2.	Swarnamala (A4), W/o.Arunachalam, New Door No.500, Old Door No.79, Arulagam, Katchery Street, Velur Main Road, Tiruchengodu Taluk, Namakkal – 637 211.	Kumaraswamy-patti Village, Salem Town, Salem District. Salem West Joint-I Sub-Registrar Office.	2157/2020, dated 15.07.2020	TS No.27/2 (part) New TS No.106	1343 Sq.ft Plot No:7	Land: 44,31,900/- Building: 40,74,485/- ----- 85,06,385 -----
Total						1,42,96,972/-

Messrs Sri Loga Guru Finance, Karur

No.II(2)/HO/638/2026.

[Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997) – Messrs Sri Loga Guru Finance, Karur - Default in return of deposits by the financial establishment - Ad-interim order attaching the movable properties of the said financial establishment under section 3 of the said Act - Orders - Issued.]

The following Government Order is published:-

[G.O.(4D) No. 94, Home (Police - XIX), 13th July 2026, ஆணி 29, பரப்பவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

READ:

1. G.O.(4D).No.103, Home (Police-XIX) Department, dated 24.06.2025.
2. From the Inspector General of Police, (i/c) Additional Director General of Police, Economic Offences Wing, Chennai, Letter e-Rc.No.C1/ EOW/5292/2024, dated 11.05.2026.

Order: No. 94, Home (Police-XIX), dated 13th July 2026.

WHEREAS, complaints have been received from a number of depositors that Messrs Sri Loga Guru Finance, Karur, a financial establishment, has defaulted the return of deposits made by the depositors after maturity;

AND WHEREAS, the Government are satisfied that the said financial establishment is not likely to return the deposits to the depositors and hence, the Government have to protect the interests of such depositors;

AND WHEREAS, in addition to the immovable properties ad-interimly attached in the Government Order

first read above, the movable properties specified in the Schedule to this Order are alleged to have been procured by the said financial establishment from and out of the deposits collected from the depositors;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu, hereby, makes an ad-interim order attaching the movable properties of the defaulted financial establishment, namely Messrs Sri Loga Guru Finance functioned at Door No.3/108, Government Higher Secondary School Street, Lalapettai Post, Krishnarayapuram, Karur, as specified in the Schedule to this Order and transfers the control over the said movable properties to the Competent Authority, namely, the District Revenue Officer, Karur District, appointed under the said Act.

2. The Competent Authority / District Revenue Officer, Karur District is requested to pursue further action in accordance with the procedure laid down in sub-sections (3) and (4) of section 4 of the said Act and also the formalities prescribed in the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Rules, 1997.

3. The Special Public Prosecutor, Special Court for the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997, Madurai is requested to render necessary assistance to the Competent Authority / District Revenue Officer, Karur District in filing the application before the Special Court constituted under the said Act.

(By Order of the Governor)

THE SCHEDULE.

Details of movable properties

Serial Number	Name and address of the owner of the property	Possession of the property	Type of Ornament	Number of items	Weight (in grams)	Value (in Rupees)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1.	1. Sri Loga Guru Finance (A1),	TNPID Court, Madurai.	Gold Stud	2	4.600	29,900/-
2.	2. Sri Loga Guru Chit Funds Private Limited (A2), Door No.3/108, Government Higher Secondary School Street, Lalapettai Post, Krishnarayapuram, Karur District.	RPR Number 129/2024, dated 13.11.2024.	Silver Anklet	2	103.00	7,725/-
3.	3. D.Sethuraman (A4) S/o.Duraisamy Pillai, Door No.1, Sekkadi Bazaar, Tharanallur, Tiruchirapalli.		Silver bowl	1	33.600	2502/-
Total						40,127/-

Messrs Athistam Farm Allied Limited, Madurai District

No.II(2)/HO/639/2026.

[Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997) – Messrs Athistam Farm Allied Limited, Madurai District - Default in return of deposits by the financial establishment - Ad-interim Order attaching the immovable properties of the said financial establishment under section 3 of the said Act - Orders - Issued.]

The following Government Order is published:-

[G.O.(4D) No. 95, Home (Police - XIX), 13th July 2026,
ஆணி 29, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

READ:

1. G.O.(4D).No.228, Home (Police-XIX) Department, dated 06.11.2025.
2. From the Inspector general of Police, (i/c) Additional Director General of Police, Economic Offences Wing, Chennai, Letter Rc. No.C1/ EOW/2427/2025, dated 07.05.2026.

Order: No. 95, Home (Police-XIX), dated 13th July 2026.

WHEREAS, complaints have been received from a number of depositors that Messrs Athistam Farm Allied Limited, Madurai District, a financial establishment, had defaulted the return of deposits made by the depositors after maturity;

AND WHEREAS, the Government are satisfied that the said financial establishment is not likely to return the deposits to the depositors and hence, the Government have to protect the interests of such depositors;

AND WHEREAS, in addition to the immovable properties ad-interimly attached in the Government Order first read above, the immovable properties specified in the Schedule to this Order are alleged to have been procured by the said financial establishment from and out of the deposits collected from the depositors;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu, hereby, makes an ad-interim order attaching the immovable properties of the defaulted financial establishments, namely, Messrs Athistam Farm Allied Limited, functioned at Door No.89A, North Perumal Maistry Street, Madurai, as specified in the Schedule to this Order, and transfers the control over the said immovable properties to the Competent Authority, namely, the District Revenue Officer, Madurai District appointed under the said Act.

2. The Competent Authority / District Revenue Officer, Madurai District is requested to pursue further action in accordance with the procedure laid down in sub-sections (3) and (4) of section 4 of the said Act and also the formalities prescribed in the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Rules, 1997.

3. The District Revenue Officer, Ramanathapuram District is requested to render necessary assistance in attachment process on the properties located in their district, to the Competent Authority / District Revenue Officer, Madurai District.

4. The Special Public Prosecutor, Special Court for the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997, Madurai, is requested to render necessary assistance to the Competent

Authority and District Revenue Officer, Madurai District in filing the application before the Special Court constituted under the said Act.

(By Order of the Governor)

THE SCHEDULE.

The details of Immovable properties

Serial Number	Name and address of the owner of the property	Location of the property and Sub-Registrar Office	Document Number and Date	Survey Number	Patta Number	Extent of the property	Indicative Value of the property (in Rupees)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1.	M/s.Athistam Farm Allied Limited (A1), Door No.89A, North Perumal Maistry Street, Madurai. (Property purchased in favour of the said financial establishment by its Managing Director P.Jeyakumar (A2), S/o.Pitchai)	Pudukkottai Village, Kamuthi Taluk, Ramanathapuram District. Kamuthi Sub-Registrar Office.	1454/2014, dated 05.12.2014	164/2	3680	80 cent	1,60,000.80/-
				169/5A		65 cent	1,30,000.65/-
				169/5C		28 cent	56,000.28/-
				171/5		59 cent	1,18,000.59/-
Total						2 acre 32 cent	4,64,002.32/-

Messrs Throne Developer LLP, Coimbatore District

No.II(2)/HO/640/2026.

[Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997) – Messrs Throne Developer LLP, Coimbatore District - Default in return of deposits by the financial establishment - Ad-interim Order attaching the immovable properties of the said financial establishment under section 3 of the said Act - Orders - Issued.]

The following Government Order is published:-

[G.O.(4D) No. 96, Home (Police - XIX), 13th July 2026, ஆணி 29, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

READ:

From the Inspector General of Police, (i/c) Additional Director General of Police, Economic Offences Wing, Chennai, Letter e-Rc.No.C1/EOW/12808/2025, dated 18.05.2026.

Order: No. 96, Home (Police-XIX), dated 13th July 2026.

WHEREAS, complaints have been received from a number of depositors that Messrs Throne Developer LLP, Coimbatore District, a financial establishment, has defaulted the return of deposits made by the depositors after maturity;

AND WHEREAS, the Government are satisfied that the said financial establishment is not likely to return the

deposits to the depositors and hence, the Government have to protect the interests of such depositors;

AND WHEREAS, the immovable properties specified in the Schedule to this Order are alleged to have been procured by the said financial establishment from and out of the deposits collected from the depositors;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu hereby makes an ad-interim Order attaching the immovable properties of Accused No.2-I.Ashok Kumar, S/o.Iyargopal of the defaulted financial establishment, namely, M/s.Throne Developer LLP, functioned at Door No.10/1045, 10/1046, Sir Sara Towers, Balasundaram Road, Pappanaickenpalayam, Coimbatore District, as specified in the Schedule to this Order and transfers the control over the said immovable properties to the Competent Authority, namely, the District Revenue Officer, Coimbatore District, appointed under the said Act.

2. The Competent Authority / District Revenue Officer, Coimbatore District is requested to pursue further action in accordance with the procedure laid down in sub-sections (3) and (4) of section 4 of the said Act and also the formalities prescribed in the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Rules, 1997.

3. The Special Public Prosecutor, Special Court for the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997, Coimbatore is requested to render necessary assistance to the Competent

Authority / District Revenue Officer, Coimbatore District in filing the application before the Special Court constituted under the said Act.

(By Order of the Governor)

THE SCHEDULE.

Details of Immovable properties

Serial Number	Name and address of the owner of the property	Location of the property and Sub-Registrar Office	Document Number and date	Survey number	Extent of the Property	Indicative value of the property (in Rupees)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1.	I.Ashok Kumar (A2), S/o. Iyargopal, Door No.80, Sourimuthu Lay-Out, Puliakulam, Coimbatore-45.	Bogampatti Village, Coimbatore District.	8056/2020, dated 02.09.2020	263/4, 264	3 acre 57 cent	32,13,000/-
2.	Now at: Door No.154, Sirukaliyammam Kovil Street, Coimbatore.	Sulur Sub-Registrar Office.	9749/2020, dated 03.10.2020	264	3 acre 57 cent	32,13,000/-
Total						64,26,000/-

**Messrs S.AR.Somasundaram Finance,
Namakkal District**

[G.O. (Rt). No.650, Home (Police - XIX), 6th July 2026, ஆனி 22, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/HO/641/2026.—In exercise of the powers conferred by section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Home Department Notification No.II(2)/HO/1077/2025, published at pages 31 to 34 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated 24th September, 2025.

AMENDMENT.

In the said Notification,-

wherever the expression “S.AR.Somasundaram Finance” occurs, the expression “**an unnamed and unregistered Finance,**” shall be substituted.

K. MANIVASAN,
Additional Chief Secretary to Government.

தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டுத் துறை

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication

தமிழ்நாடு மாநில வாணிபக் கழகம் (TASMAC)

[அரசாணை (டி) எண் 379, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 23 ஜூலை 2026, ஆடி 7, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/642/2026.—தமிழ்நாடு மாநில வாணிபக் கழகம் (TASMAC) என்ற நிர்வாகத்திற்கு எதிராக தமிழ்நாடு டாஸ்மாக் விற்பனையாளர்கள் நலச்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கம் எழுப்பிய ஐந்து (5) கோரிக்கைகளை மேலே படிக்கப்பட்ட அரசாணை இரண்டில் நிராகரித்து உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. தொழிற்சங்கத் தரப்பில் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் மேலே இரண்டில் காணும் அரசாணையை ரத்து செய்யக் கோரி தொடரப்பட்ட நீதிப்பேராணை எண் 1816 / 2025-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 14.07.2025 நாளிட்ட உத்தரவில் அரசாணை (டி) எண்.60, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி2)த் துறை நாள்.02.02.2024-ஐ ரத்து செய்து மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கையை நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பமாறு உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற உத்தரவின்படி தமிழ்நாடு மாநில வாணிபக் கழகம் (TASMAC) என்ற நிர்வாகத்திற்கு எதிராக தமிழ்நாடு டாஸ்மாக் விற்பனையாளர்கள் நலச்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கம் எழுப்பிய ஐந்து (5) கோரிக்கைகளுடன் கூடிய தொழிற்சங்கத்தின் சென்னை, தொழிற்சங்கத்தின் தீர்வுக்கு விட மேலே 6-ல் படிக்கப்பட்ட கடிதத்தின்படி சென்னை, தொழிலாளர் ஆணையர் பரிந்துரை செய்துள்ளார்.

இத்தகராறை கீழ்க்கண்ட எழுவினாக்களுடன் சென்னை, தொழிற்சங்கத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு. இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் சென்னை, தொழிற்சங்கத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.1)

டாஸ்மாக் விற்பனை நிலையங்களில் விற்பனையாளர்கள் வேலைக்குச் சேர்ந்த நாள் முதல் 2 தொடர் வருடங்களில் அவர்கள் 480 நாட்கள் பணி முடிந்த நாள் முதல் அவர்களை பணிநிறந்தரம் செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.2)

வரையறுக்கப்பட்ட வேலைநேரம், உணவு இடைவேளை நேரம், Spread Over நேரம் வேண்டுமென்றும், வேலைநேரத்தின் கடைசி அரை மணி நேரம் சரக்கு இருப்பு மற்றும் ரொக்க கணக்கு சரிபார்த்தலுக்காக இருக்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.3)

குறைந்தபட்சம் சுழற்சி முறையில் சம்பளத்துடன் கூடிய வாரத்தில் 1 நாள் விடுமுறையும், ஓர் ஆண்டில் ஏதாவது மாற்று முறையில் 12 தேசிய பண்டிகை விடுமுறைகளும் சம்பளத்துடன் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.4)

ரேஷன் கடை விற்பனை ஊழியர் சம்பளத்தை விட, மாதம் ரூ.5000/-ம் கூடுதலாக அரசுக்கு அதிக வருவாய் ஈட்டித் தரக்கூடிய இக்கழக ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.5)

பணிபுரியும் இடத்தில் கழிப்பிட வசதி ஏற்படுத்தித் தர வேண்டும் என்பது என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற்சங்கப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication

கோயம்புத்தூர் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட்

[அரசாணை (டி) எண் 380, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 23 ஜூலை 2026, ஆடி 7, பரபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/643/2026.—கோயம்புத்தூர் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்கும் கோயம்புத்தூர் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே திரு.சு.ரமேஷ், ஓட்டுநர் (ப.எண். சி22302) என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு தண்டனை உத்தரவுகளை இரத்து செய்யக் கோருவது குறித்து தொழிற்சங்காராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(C)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு தொழிற்சங்கத்தின் கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு.சு.ரமேஷ், ஓட்டுநர் (ப.எண்.சி22302) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை இரண்டு வருட காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கவும், மேலும் மனுதாரர் ஏற்கனவே தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த 30.10.2015 முதல் 28.11.2015 வரையிலான 30 நாட்களை மனுதாரரது விடுப்பு கணக்கில் நிறுவவையில் உள்ள விடுப்பு நாட்களை பொறுத்து விடுப்பாக கருதவும், நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 11.09.2020 1/ஐ5/300/தஅபோக/2015 என்ற உத்தரவினை முற்றிலும் நீக்கவும் செய்ய வேண்டுமென்று கோரியுள்ள தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 381, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 23 ஜூலை 2026, ஆடி 7, பரபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/644/2026.—கோயம்புத்தூர் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்கும் கோயம்புத்தூர் தமிழ் போக்குவரத்து பொது தொழிற்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே திரு.எம்.செல்வராஜ், நடத்துநர் (பணி.எண்.சி41435) என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு தண்டனை உத்தரவுகளை இரத்து செய்யக் கோருவது குறித்து தொழிற்சங்காராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்,

மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(C)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு தொழிற்சங்கத்தின் கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு.எம்.செல்வராஜ், நடத்துநர் (ப.எண்.சி41435) என்பவருக்கு 30.09.2014 தேதியிட்டு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட1/டி11/972/ சட்டம்/தஅபோக/ஈம/ 2011. உத்தரவில் மனுதாரரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை 3 மாதங்கள் பின் தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்ததை ரத்து செய்ய வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-2

திரு.எம்.செல்வராஜ், நடத்துநர் (ப.எண்.சி41435) என்பவருக்கு 09.03.2014 முதல் 18.03.2024 வரை உள்ள நாட்களை ஆப்சென்ட் என நிர்வாகம் குறியீடு செய்ததை ரத்து செய்து, மேற்படி நாட்களை மருத்துவ விடுப்பாக பதிவு செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்க கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்காமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 382, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 23 ஜூலை 2026, ஆடி 7, பரபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/645/2026.—கோயம்புத்தூர் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்கும் கோயம்புத்தூர் நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே திரு.ஆர்.கதிசேசன், ஓட்டுநர் (பணி.எண்.சி23663) என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு தண்டனை உத்தரவுகளை இரத்து செய்யக் கோருவது குறித்து தொழிற்சங்கம் எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்,

மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(c)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு தொழிற்சங்கத்தின் கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு.ஆர்.கதிசேசன், ஓட்டுநர் (பணி.எண்.சி23663) என்பவருக்கு 09.11.2023 அன்று தன்னிச்சையாக பிடித்தம் செய்யப்பட்ட மருத்துவ விடுப்பை பணி நாளாக மாற்றியும், பிடித்தம் செய்த மருத்துவ விடுப்பை மனுதாரர் விடுப்பு கணக்கில் சேர்த்து தருமாறும் கோரியுள்ள தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்காமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 383, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 23 ஜூலை 2026, ஆடி 7, பரபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/646/2026.—கோயம்புத்தூர் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்கும் கோயம்புத்தூர் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே திரு.ஆர்.மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி.எண். C.26283) என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு தண்டனை உத்தரவுகளை இரத்து செய்யக் கோருவது குறித்து தொழிற்சங்கம் எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்,

மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(c)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு தொழிற்சங்கத்தின் கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி.எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 04.05.2023 நாளிட்ட 1/ஜி10/899/தஅபோக/2021, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கட்டும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும் நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) கண்டிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா -2

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி.எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 08.05.2023 நாளிட்ட 1/ஜி10/271/தஅபோக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கட்டும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) கண்டிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-3

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி.எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 09.05.2023 நாளிட்ட 1/ஜி10/274/தஅபோக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கட்டும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) எச்சரிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-4

திரு.R.மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி.எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 09.05.2023 நாளிட்ட 1/ஜி10/275/தஅபோக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கட்டும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) எச்சரிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-5

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி.எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 19.06.2023 நாளிட்ட 1/ஜி10/300/தஅபோக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கட்டும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) கண்டிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-6

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணிஎண். C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 19.06.2023 நாளிட்ட 1/ஐ10/301/த.அ.போக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) கண்டிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-7

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணிஎண். C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 09.05.2023 நாளிட்ட 1/ஐ10/302/த.அ.போக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) கண்டித்து உத்தரவிடப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-8

திரு. R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணிஎண். C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 09.05.2023 நாளிட்ட 1/ஐ10/315/த.அ.போக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) எச்சரிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவினை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-9

மனுதாரர் திரு. R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணிஎண். C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 08.05.2023 நாளிட்ட 1/ஐ10/420/த.அ.போக/திம/2022, உத்தரவில் மனுதாரர் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் எனினும், நிர்வாகம் கருணை கொண்டு இம்முறை (Censured) எச்சரிக்கப்படுகிறது என்று வழங்கிய உத்தரவை திரும்பப் பெற வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

தருமபுரி தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (சேலம்) வரை

[அரசாணை (டி) எண் 384, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 23 ஜூலை 2026, ஆடி 7, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No. II(2)/LWSD/647/2026.—தருமபுரி தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (சேலம்) வரை என்ற நிருவாகத்திற்கும் கோயம்புத்தூர் அரசு போக்குவரத்து ஓட்டுநர் நடத்துநர் தொழில் நுட்ப பணியாளர் தொழிற்சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே திரு. K. பாபு, ஓட்டுநர் (பணி எண். DR.8474) என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு தண்டனை உத்தரவுகளை இரத்து செய்யக் கோருவது குறித்து தொழிற்சங்கம் எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் ஓசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(c)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு தொழிற்சங்கத்தின் கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் ஓசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு. K. பாபு, ஓட்டுநர் (ப.எண். DR8474) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண். 250/ 8474/ டி10/த.அ.போ.க./ 2024, நாள். 04.10.2024-ன் படி ஊதிய உயர்வை திரண்ட பயனுடன் இரண்டு வருட காலம் தள்ளி வைத்து பிறப்பித்த உத்தரவினை இரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு ஓசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

கோயம்புத்தூர் அம்மா அலாய் (இந்தியா) பிரைவேட் லிமிடெட்

[அரசாணை (டி) எண் 388, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜூலை 2026, ஆடி 12, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No. II(2)/LWSD/648/2026.—கோயம்புத்தூர் T. பாலன் நினைவு இன்ஜினியரிங் தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோயம்புத்தூர் அம்மா அலாய் (இந்தியா) பிரைவேட் லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்குமிடையே புதிய ஊதிய உயர்வு கோரிக்கைகள் குறித்து தொழிற்சங்கம் எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கத்தில் கோரிக்கை எண்கள் 2, 3, 6, 9, 10, 11 மற்றும் 12-ஐ எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(c)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு தொழிற்சங்கத்தின் கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-2)

தற்போது தொழிலாளர்கள் பெற்று வரும் மொத்த ஊதியத்தில் 30 சதவிகிதம் சேர்த்து புதிய ஊதிய உயர்வு ஒப்பந்தம் ஏற்படும் நேரவில் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-3)

ஊதிய உயர்வில் மாறும் பஞ்சபடிக்கு ஏற்ப விலைவாசிப்புள்ளிகள் கணக்கிட்டு வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-6)

அனைவருக்கும் சீருடை வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-9)

தொழிலாளர்களுக்கு வழங்கப்படும் தேநீர் பால் கலந்து வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-10)

தற்போது மோல்டிங் பிரிவில் வேலை செய்யும் சுரேஷ் அவர்களுக்கு முன்பு போல் தரச் சோதிப்பு (QC) பணி வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-11)

கோவை, அம்மா அலாய் (இந்தியா) பிரைவேட் லிட் என்ற நிறுவனத்திற்கு வேலைக்கு வரும் தொழிலாளர்களது வாகனங்களை நிறுத்த நிழற்கூரை அமைத்துத் தர வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-12)

முன்பு போல் நிறுவனத்தின் பேருந்தை சிங்காநல்லூர் (கோவை மாவட்டம்) வரை இயக்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்களின் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**MD. Spl. 21 கூடலூர் கூட்டுறவு பண்டகசாலை
லிமிடெட், உத்தமபாளையம், தேனி மாவட்டம்**

[அரசாணை (டி) எண் 391, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி)த் துறை, 29 ஜூலை 2026, ஆடி 13, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/649/2026.—MD. Spl. 21 கூடலூர் கூட்டுறவு பண்டகசாலை லிமிடெட், உத்தமபாளையம், தேனி மாவட்டம் என்ற தொழில் சங்கத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு நியாயவிலைக்கடை பணியாளர்கள் சங்கம், தேனி மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும், இத்தொழில் தகராறை பின்வரும் எழுவினாவுடன், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளியின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்புரையாக வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள், மேற்சொன்ன தொழில் தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளியின் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

தாவாவில் சம்பந்தப்பட்ட திரு.R.ஜெய்சங்கர், கட்டுனருக்கு, எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம், அவருக்கு இணையான பணித்தகுதி உள்ள ஒரே பணியினை புரியும் பணியாளரை விட குறைவாக ஊதியம் நிர்ணயம் செய்து வழங்கியது சரியல்ல எனவும், மேற்படி கட்டுனருக்கு இணையான பணித்தகுதி உள்ள ஒரே பணியினை செய்யும் பணியாளர்களுக்கு இணையான ஊதியத்தை எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கூற்று நியாயமானதா? ஆம். எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

**சேலம் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம்
(சேலம்) லிமிடெட்**

[அரசாணை (டி) எண் 400, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி)த் துறை, 30 ஜூலை 2026, ஆடி 14, பராபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/650/2026.—சேலம் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம் (சேலம்) லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்கு எதிராக மதுரை தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம் பணியாளர்கள் சம்மேளம் என்ற தொழிற்சங்கத்தால் எழுப்பப்பட்ட கோரிக்கை எண்கள் 2, 4 மற்றும் 5 ஐ மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதிப்பேராணை வழக்கு எண்.10727/2022-ல் 03.07.2025 நாளிட்ட உத்தரவின்படி, எழுவினாக்களுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்களின் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(c)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு தொழிற்சங்கத்தின் கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை - 2)

திரு. சேகர், (பணி எண்.FC 0567) என்ற பணியாளருக்கு முதுகலைப்படி பட்டம் பெற்றதற்கு 1986-ம் ஆண்டு ஒப்பந்த ஷரத்துகளின் படி இரண்டு ஊதிய உயர்வுகளை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை - 4)

திரு.சேகர், (பணி எண்.FC 0567) என்பவர் 07.05.2011, 08.05.2011, 04.07.2011, 11.09.2011, 09.10.2011, 10.10.2011, 04.02.2012, 01.03.2012 ஆகிய தேதிகளில் செய்த கூடுதல் பணிக்கு, நிர்வாகத்தால் கூடுதல் பணிக்கான சம்பளம் வழங்கப்படவில்லை என்றும், ஈடுகட்டும் ஒய்வும் வழங்கவில்லை என்றும், அதற்கான பரிகாரத்தை வழங்கவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை - 5)

திரு.சேகர், (பணி எண். FC 0567) என்ற பணியாளருக்கு ஜனவரி 2009 அன்று 15 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பை சரண்டர் செய்து அதற்குரிய ஊதியத்தினை வழங்கி இருக்க வேண்டும் என்றும், அதற்கான ஈட்டிய விடுப்பு சம்பளத்தை 11 ஆண்டுகள் முடிந்தும் வழங்காமல் மறுத்து வரும் உத்தரவை ரத்து செய்து, அதற்கான பணப்பலன்களை வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**ஈரோடு பெருந்துறை ரோகா பாத்ரம்
ப்ராடக்ஸ் (பி) லிமிடெட்**

[அரசாணை (டி) எண் 401, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி) துறை, 30 ஜூலை 2026, ஆடி 14, பரபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.11(2)/LWSD/651/2026.—ஈரோடு பெருந்துறை ரோகா பாத்ரம் ப்ராடக்ஸ் (பி) லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்தில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களின் பணிஅளவை நிர்ணயிக்க கோரும் ஈரோடு பெருந்துறை பாரிவேர் ரோகா தொழிலாளர்கள் முன்னேற்ற சங்கத்தின் கோரிக்கையினை மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதிபேராணை மனு எண்.41077/2015-ல் 22.01.2024 நாளிட்ட உத்தரவின்படி எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்வுக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) பிரிவு 10(1)(c)-இன் வரம்பு நிபந்தனை மற்றும் அதிகாரங்களைக் கொண்டு கோரிக்கையினை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

எதிர் மனுதாரர் நிர்வாகத்தில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களின் பணி அளவை நிர்ணயிக்க தற்போது மேற்கொண்டு வரும் நடைமுறையை கைவிட்டு தொழிலாளர்களின் பிரதிநிதிகள், நடுநிலையாளர்கள் தொழில்நுட்பம் அறிந்த வல்லுநர்கள் அடங்கிய குழு அமைக்கப்பட்டு அவர்களின் பரிந்துரையின் பெயரில் பணி அளவினை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்றும், அல்லது நிர்ணயம் செய்யப்படும் பணியின் அளவு புதிய தொழில்நுட்பத்தின் படி பணிநிலை மாறும்வரை தொடர்

நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை)
லிமிடெட், திண்டுக்கல்**

[அரசாணை (டி) எண் 406, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி) துறை, 31 ஜூலை 2026, ஆடி 15, பரபவ, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2057.]

No.11(2)/LWSD/652/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (CITU), திண்டுக்கல் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும், இத்தொழில் தகராறை பின்வரும் எழுவினாவுடன், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளியின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்புரையாக வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள், மேற்சொன்ன தொழில் தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளியின் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

மனுதாரர் திரு. K. நாகராஜ், ஓட்டுநர் (பணி எண். 55717) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தின் அலுவலக உத்தரவு எண். சது:எ5:3180, நாள். 02.11.2011-இன்படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் மூன்று வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து நிர்வாகம் வழங்கிய தண்டனை உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

கொ. வீர ராகவ ராவ்,
அரசுச் செயலாளர்.